institutionele discriminatie

schending van de rechten van de Palestijnse minderheid in Israel

Hieronder de belangrijkste conclusies van een rapport dat is opgesteld door Adalah – het Juridisch Centrum voor Arabische [Palestijnse] Minderheidsrechten in Israel – over de wijze waarop Israel de Internationale Conventie voor de Eliminatie van alle Vormen van Rassendiscriminatie toepast.

**Discriminerende wetten**

Het rapport noemt 20 discriminerende wetten. Zeventien daarvan zijn op voorhand discriminerend, omdat zij slechts betrekking hebben op de rechten van joden in Israel of omdat zij de rechten van Palestijnse burgers in de staat beperken. De resterende drie in het rapport besproken wetten hanteren neutrale taal en algemene terminologie, maar zijn in hun uitwerking voor Palestijnse burgers evenzeer discriminerend. De zeventien openlijk discriminerende wetten zijn aangetroffen in de Basiswetten (de bron van het Israelische recht), het burgerschap, het recht op politieke participatie, de rechten op grond en huisvesting, culturele rechten, recht op onderwijs en godsdienstige rechten. De overige drie wetten dienen om de rechten van de Palestijnse minderheid op grond en huisvesting te beperken.

**het gebrek aan rechten op gelijke bescherming voor de Palestijnse minderheid**

Er zijn wetten ter bescherming van de gelijke rechten van achtergestelde groepen als vrouwen en gehandicapten, maar er bestaat geen algemeen statuut dat gaat over het recht op gelijkheid voor alle burgers. Bovendien is er geen statuut dat speciaal gelijke rechten voor de Palestijnse minderheid in Israel beschermt.

**de Basiswet**

‘Menselijke waardigheid en Vrijheid’ [een van de ‘Basiswetten’; red.], die door Israelische rechtsgeleerden beschouwd wordt als een ‘Bill of Rights’ in mini-vorm, vermeldt het recht op gelijkheid niet. Integendeel, deze basiswet benadrukt de etniciteit van de staat als Joodse Staat. Dit betekent dat de Palestijnse minderheid geen staatsrechtelijke bescherming tegen discriminatie toegekend is.

Hoewel het Israelische Hooggerechtshof verscheidene baanbrekende beslissingen heeft genomen in anti-discriminatiezaken over de rechten van vrouwen, homoseksuelen, gehandicapten en andere groepen, heeft het Hof sinds 1948 alle zaken verworpen die betrekking hebben op gelijke rechten voor de Palestijnse burgers van de staat.

In het rapport wordt aangetoond dat het Hof in zaken die gaan over gelijke rechten voor de Palestijnse burgers, de verschillen tussen joden en Palestijnen steevast beschouwt als relevante factoren bij het rechtvaardigen van voorrechten die slechts voor joodse Israeli’s gelden. Vandaar dat het Hof consequent uitspreekt dat discriminerend overheidsbeleid niet ongeldig en discriminerend is, doordat dit het gemaakte onderscheid verder legitimeert. Het Hof heeft daarmee nagelaten het beginsel van gelijke rechten van de Palestijnse minderheid in Israel te beschermen.

Hoewel Israel in het rapport verscheidene rechtszaken over de kwestie van gelijkheid noemt, heeft het niet één zaak voor de CERD gebracht waarin het Hof een door een Palestijnse burger van de staat ingediende klacht waarbij het om discriminatie ging, gehonoreerd. [het Comité inzake de Eliminatie van alle Vormen van Rassendiscriminatie (CERD) is samengesteld uit onafhankelijke deskundigen die moeten toezien op de implementatie door VN-lidstaten van de Internationale Conventie voor de Eliminatie van alle Vormen van Rassendiscriminatie; red.] Als voorbeeld voor de ruimdenkende benadering van het Hof in zaken aangaande gelijke rechten voor Palestijnen, wijdt Israel in een reactie meer dan vijf pagina’s aan citaten uit de zaak-Re’em. Maar in de zaak Re’em gaat het niet om gelijke rechten, maar om vrijheid van meningsuiting. Bovendien heeft het Hof in de zaak-Re’em uitgesproken dat het weigert de Arabische taal als een officiële taal van de staat te erkennen.

**strafzaken**

Onderzoek naar strafzaken bij de Israelische rechtbanken laat de grote ongelijkheid tussen joden en Palestijnen in de vonnissen, en ook in het vervolgingsbeleid van de procureur-generaal zien. Dit rapport brengt verschillende actuele overzichten onder de aandacht van de CERD die concluderen dat in strafzaken de nationale identiteit van een verdachte een belangrijke factor is bij het vervolgingsbeleid van de aanklagers en bij de gerechtelijke vonnissen. De studies tonen bijvoorbeeld dat voor een Palestijnse verdachte zonder strafblad de kans dat hij veroordeeld wordt twee maal zo groot is (20 procent) als voor een joodse verdachte zonder strafblad (10 procent).

**burgerschap**

De Israelische regering stelt dat de Wet op de Terugkeer, krachtens welke elke jood naar Israel mag immigreren en automatisch het staatsburgerschap wordt verleend, niet discrimineert tussen de burgers van Israel maar slechts een immigratiewet is. Aan de hand van gedetailleerde voorbeelden toont het rapport aan dat het effect van de wet is dat er tussen de burgers en inwoners van Israel discriminatie is op grond van nationale afkomst. Gezinshereniging is een van de rechtstreekse voorbeelden van deze discriminatie tussen de burgers van de staat. In deze situatie heeft een niet-jood geen kans om het burgerschap te verkrijgen: het Hooggerechtshof heeft bevestigd dat de minister van Binnenlandse Zaken bijna absolute beslissingsbevoegdheid heeft, en het beleid van het Ministerie zegt duidelijk ‘geen staatsburgerschap te verlenen’ aan niet-joden.

**het recht op politieke participatie**

De Israelische wet staat een Palestijnse politieke partij niet toe aan de verkiezingen voor de Knesset mee te doen als het partijprogramma ontkent dat Israel de staat van het joodse volk is. Als het programma van een Palestijnse politieke partij bij voorbeeld zegt dat de Wet op de Terugkeer gewijzigd of afgeschaft moet worden omdat deze de Palestijnse minderheid discrimineert, dan wordt volgens het Arrest-Ben Shalom, de toonaangevende rechtszaak in deze kwestie, die partij gediskwalificeerd. Dus wil een Palestijnse politieke partij deel mogen nemen aan verkiezingen voor de Knesset, dan mag deze in haar programma geen volledige en gelijke rechten voor de Palestijnse burgers van Israel eisen.

**rechten op grond en huisvesting**

De Wet op Bezittingen van Afwezigen spreekt uit dat iedereen die in 1948 het land verliet een afwezige is, en dat zijn of haar bezittingen onder het beheer van de staat komen. Deze wet is alleen tegen Palestijnen gebruikt, zelfs met betrekking tot mensen die in het land bleven maar die gedwongen waren hun grond te verlaten. Deze personen worden ‘aanwezige afwezigen’ genoemd. De Defensie-Noodverordening 125 geeft de militaire commandant de bevoegdheid om grond tot ‘gesloten gebied’ te verklaren. Heeft hij die verklaring eenmaal afgegeven, dan mag niemand het gebied binnenkomen of verlaten. Door deze verordening is de bevolking van tientallen Palestijnse dorpen ontheemd. Er bevindt zich geen ontheemde joodse bevolking in de staat.

De Wet op Ruimtelijke Ordening en Bouw verbiedt de levering van basisvoorzieningen als water en elektriciteit aan tientallen niet-erkende Palestijnse dorpen in de staat. Deze dorpen bestonden al voordat de staat gevestigd werd, maar het belangrijkste doel van de wet is de mensen te dwingen hun dorp te verlaten en naar door de regering aangewezen gebieden te verhuizen. Er zijn in Israel geen niet-erkende joodse dorpen.

Het ruimtelijk beleid van de regering negeert de behoeften van Palestijnse burgers en Palestijnse gemeenschappen. Daarbovenop beperkt de regering de juridische grenzen van Palestijnse gebieden door middel van haar beleid van grondtoewijzing. Het regeringsplan voor grondtoewijzing voor woonvoorziening van 1998 bij voorbeeld sluit de Palestijnse minderheid volkomen uit. Volgens dit plan zal grond aangewezen worden voor de bouw van 23.000 woningen, waarvan geen enkele in Palestijnse steden gebouwd zal worden.

**culturele rechten en taalrechten**

De officiële instellingen, nationale feestdagen, symbolen en helden zijn exclusief zionistisch-joods. Bovendien is de Hebreeuwse taal dominant, ofschoon het Arabisch volgens de wet ook een officiële taal van de staat is. Er bestaan verscheidene wetten voor de oprichting van joodse culturele instellingen, maar er is geen enkele wet die soortgelijke centra voor de Palestijnse burgers van de staat schept. Ook heeft de staat al sinds de stichting van Israel geen middelen besteed aan het in leven roepen of verbeteren van Palestijnse onderwijs- of cultuurinstellingen, zoals een Palestijnse universiteit.

**recht op onderwijs**

De Wet op het Staatsonderwijs codificeert de doelstellingen van het onderwijsstelsel, die uitsluitend beogen de joodse cultuur en de zionistische ideologie te bevorderen. Voor de Palestijnse gemeenschap is geen enkel door Palestijnse onderwijsdeskundigen geleid autonoom onderwijsstelsel in het leven geroepen om in hun behoeften als afzonderlijke groep te voorzien. Palestijnse studenten krijgen zionistische literatuur en poëzie voorgeschoteld, en niet de Palestijnse klassieken die in de hele Arabische Wereld bestudeerd worden. Bovendien besteden Palestijnse studenten meer klassikale uren aan de Thora dan aan Arabische religieuze studies [Islam, Christendom; red.], en zij moeten examen doen in het jodendom, maar niet in hun eigen godsdiensten. Het onderwijsstelsel erkent dus slechts één nationale groep in de staat, en het resultaat is dat de joodse gemeenschap de gelegenheid krijgt haar cultuur, kunst en geschiedenis te bewaren en te verrijken, terwijl die mogelijkheid de Palestijnse gemeenschap onthouden wordt. Verder hebben de discriminerende praktijken van de regering tot gevolg dat Palestijnse studenten en scholen gebrek lijden aan elementaire diensten die wel aan joodse studenten en scholen verleend worden. Van de schoolverlaters is bij voorbeeld 80 procent Palestijn. Palestijnse scholen ontberen programma’s voor onderwijsverbetering, adequate onderwijsverbetering en andere noodzakelijke diensten.

**godsdienstige rechten**

De begroting van het Ministerie van Godsdienstzaken toont het schrille contrast tussen joden en niet-joden, en de wijdverbreide discriminatie van niet-joden. De Begrotingswet 1998 van de Knesset kent slechts 1,9 procent van het totaal (430 miljoen dollar) toe aan de godsdienstige groeperingen van moslims, christenen en druzen samen, hoewel zij bijna 20 procent van de bevolking uitmaken. Ruim 98 procent van de totale begroting wordt dus besteed aan ondersteuning van joodse godsdienstige diensten en instellingen.

**maatschappelijke en economische rechten**

Overheidsinstellingen hanteren discriminerende normen en criteria, die erop gericht zijn om Palestijnen uit te sluiten en Palestijnse gebieden te marginaliseren. Bij voorbeeld de eis dat de dienstplicht vervuld moet zijn of dat een gebied in aanmerking moet komen voor de status van ‘landelijk prioriteitsgebied’. En hoewel de Wet op Gelijke Kansen discriminatie op grond van nationale afkomst verbiedt, heeft deze wet niet het effect dat zij Palestijnse staatsburgers gelijke kansen op werk biedt.

**racisme en uitingen van haat**

Racisme doet zich voor op bijna elk niveau van de Israelische samenleving. Een van de belangrijkste oorzaken dat het racisme in Israel zo wijdverbreid is, is dat de overheidsinstellingen consequent het nationaal-religieuze karakter van de staat benadrukken. Daar komt bij dat de militaristische aard van de staat de mythe van ‘wij’ tegen ‘zij’ in het nationaal bewustzijn van de joodse meerderheid in Israel versterkt. Het parket van de procureur-generaal maakt zelden gebruik van de beschikbare juridische instrumenten in het geval van uitingen van haat die tegen de Palestijnse minderheid gericht zijn. Het vervolgt liever personen die de ‘cultuur van de meerderheid’ bedreigen. Deze aanklachten zijn be­stemd om de openbare orde of de nationale veiligheid te beschermen, maar dienen vooral om de meerderheid tot rust te brengen die geschokt was door de moord op premier Yitzhak Rabin door een religieus-nationalistische joodse student. De duidelijke boodschap die het parket en de rechterlijke macht uitzenden is dat uitingen van haat niet belangrijk zijn als het om de belangen van de Palestijnse minderheid gaat.

De overheid kan uitingen van haat of aanzetten tot racisme beperken door censuur vooraf, maar deze bevoegdheid wordt zelden gebruikt. In de paar rechts­zaken die op aanzetten tot racisme betrekking hadden heeft het Hooggerechtshof deze kwesties behandeld als de confrontatie tussen uitingen van haat en vrijheid van meningsuiting, waarbij in de meeste gevallen aan het laatste de voorkeur gegeven werd. Daarbij heeft het Hooggerechtshof het belang van de bescherming van de minderheid niet in aanmerking genomen en zelfs de uitingen niet veroordeeld, zoals het wel doet bij zaken waarbij Palestijnse politieke activisten betrokken zijn. Natuurlijk is vrijheid van menings­uiting belangrijk bij de opbouw van een vrije democratische samenleving. Echter, de Palestijnse minderheid heeft geen toegang tot de meerderheidsmedia of de cultuur van de meerderheid om krachtens het liberale beginsel van ‘woorden met woorden bestrijden’ de tegen haar gerichte uitingen van haat krachtig tegen te gaan.
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